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**Tárgy**: Erdészeti statisztikai igényfelmérő megbeszélés – 2020. évi OSAP

**Páll Zsombor (AM Tudásalapú Agrárgazdaságért Felelős Főosztály):**

Megbeszélés megnyitása, jelenlévők üdvözlése, bevezető gondolatok az adatgyűjtéssel kapcsolatos igényfelmérések fontosságáról, az adatgyűjtések nyomon követésének és az adatközlések megbízhatóságának és hitelességének jelentőségéről.

**Dr. Tobisch Tamás (NÉBIH Erdészeti Igazgatóság):**

A jelenlegi erdészeti statisztikai adatfelvételek és a tervezett fejlesztések bemutatása.

2019-ben 4 statisztikai adatfelvétel eredményeit publikálja az AM.

Két kérdőíves adatgyűjtés:

1. OSAP 1257 – Nettó fakitermelés
2. OSAP 1259 – Erdei fatermékek termelése és készletváltozása

Két adminisztratív adatbázisból táplálkozó adatátvétel.

1. OSAP 1254 – Erdőmérleg
2. OSAP 1255 – Erdőkárok

Változás az adatközlésben 2018-hoz képest: a korábbi különálló OSAP 1260-as adatgyűjtést beolvasztották a 1257-es és a 1259-es adatgyűjtésbe.

Megtörtént az áttérés az elektronikus adatgyűjtésre, az Agrár Statisztikai Információs Rendszerbe (ASIR) töltik fel az adatokat.

A tavalyi megbeszélés során felvetődöttek közül meg nem valósult javaslatok: az erdőmérlegek átalakítása a módosított erdőtörvény alapján, illetve az árstatisztikák eltérő módszertannal való gyűjtése.

Jelenleg 22 állami erdőgazdaságtól és mintavétel alapján kiválasztott egyéb gazdálkodóktól gyűjtik az adatokat.

Az adminisztratív adatátvételek könnyen megoldhatók, nem jelentenek nagy terhet.

**Duska József (Magán Erdőtulajdonosok és Gazdálkodók Országos Szövetsége, Megosz):**

Mire a gazdálkodó lejelenti az árat, már legalább kétszer átminősíthette az árut, ezért nagyon fontos kérdés az adatkeletkezés pontossága. Emellett az árak üzleti titoknak minősülhetnek, ezért előfordulhat, hogy nem pontosan adják meg őket.

**Páll Zsombor (AM Tudásalapú Agrárgazdaságért Felelős Főosztály):**

Az árstatisztikával kapcsolatban megjegyzi, hogy ha elég nagy az alapsokaság mérete és jó a módszertan is, akkor a statisztikának is jó minőségűnek, a valós folyamatokat tükrőzőnek kell lennie.

**Dr. Tobisch Tamás (NÉBIH Erdészeti Igazgatóság):**

Az árstatisztika kérdéséhez hozzáteszi, hogy az állami erdőgazdaságok mindig adnak árat, a magán erdőtulajdonosoktól idén érkeznek be első ízben ilyen adatok, így egyelőre kérdés az adatszolgáltatási hajlandóság.

**Duska József (Magán Erdőtulajdonosok és Gazdálkodók Országos Szövetsége, Megosz):**

Az árak jelentősen kilengéseket mutathatnak. A magántermelők szinte azonnal lereagálják a piaci mozgásokat. Ha kiesik egy nagy felvásárló, már egyáltalán nem éri meg kitermelni az erdőt. Ha nincs támogatás, akkor sem.

Szerintük javítaná az adatszolgáltatási fegyelmet, ha csak egy adatbekérés lenne, amiben minden benne van. Tervet nem éri meg kérni tőlük, ahhoz túl változékony ez a piac.

**Kovács Zoltán (ERTI):**

Szerinte a felsorolt adatgyűjtésekből a nagy trendek jelezhetők előre.

Árstatisztikával kapcsolatban jelezte, hogy szerintük egységárat érdemes bekérni a gazdálkodóktól. Nagy jelentősége van még a személyes interjúknak is, mert sok tévedést lehet így tisztázni, az adatállományt tisztítani, az adatszolgáltatási kedvet fokozni.

**Duska József (Magán Erdőtulajdonosok és Gazdálkodók Országos Szövetsége, Megosz):**

Fontos, hogy milyen árat kérünk be? Mit tartalmaz a bekért ár?

Lényeges elemek lehetnek:

* bruttó, vagy nettó ár?
* szállítási díjjal, vagy a nélkül?
* árufajtánkénti megosztásban
* milyen paritást használnak?

**Szakálas Judit (NÉBIH Erdészeti Igazgatóság):**

A felhasználók véleményéről készült kérdőíves felmérés bemutatása.

**Dr. Tobisch Tamás (NÉBIH Erdészeti Igazgatóság):**

Árstatisztikával kapcsolatban elmondja, hogy a régi módszertannal szemben, amikor termékekre gyűjtöttek árat, az ERTI által benyújtott új elképzelések szerint most már tevékenységekre is kell árat gyűjteni, ami új adatkört is jelent, így talán célszerű lenne egy olyan új adatlap, amelyen csak az árstatisztikákat gyűjtik.

Felveti a készletekre vonatkozó adatgyűjtés kérdését is, amelyre többen reagálnak, de a készletezési statisztikát nem változtatjuk (a megbeszélés után még egyszer felmerült Dr. Tobisch Tamás részéről, hogy *„számára továbbra is kérdés, hogy ki és mire használja ezeket az adatokat (OSAP 1259 - készletváltozás). Sajnálja, hogy a megbeszélés során elsiklottunk felette”.*)

**Kovács Zoltán (ERTI):**

Az ERTI javasolja, hogy egy nagy kérdőíves felmérés keretein belül, a Nagy Imre (ERTI) által benyújtott javaslatban szereplő műveleti sorra kéne gyűjteni adatokat, amiből viszonylag pontos költségeket lehetne meghatározni.

**Páll Zsombor (AM Tudásalapú Agrárgazdaságért Felelős Főosztály):**

Közbeveti, hogy igaz, hogy az árbevételből és költségoldali adatokból ágazati jövedelmi adatokat lehetne nyerni, de óvatosnak kell lenni az adatgyűjtésekkel, mert évek óta fontos kormányzati szempont, hogy ne terheljük korlátlan mértékben adminisztratív terhekkel a gazdálkodókat. A Nagy Imre-féle részletes adatfelvételi terv tehát elvetésre került.

Visszatér az árstatisztika készítésének fontosságára, amivel minden részt vevő egyetért, egyben kezdeményezi, hogy keressünk megoldást rá.

**Dr. Tobisch Tamás (NÉBIH Erdészeti Igazgatóság):**

Kifejti, hogy ha területi bontásban is szükségesek az adatok, ahogy az a tavalyi megbeszélés során már felvetődött, akkor ahhoz a jelenleginél (szektor szerinti statisztikák) nagyobb, terület szerint rétegzett minta szükséges. A megfelelő mintanagyság meghatározásához két tényezőt kell ismernünk: az adatok szóródását valamint az elvárt konfidencia intervallum szélességet. Az előbbihez meg kell vizsgálni a rétegzett mintavétellel nyert adatok változatosságát. Döntés született arról, hogy erdészeti nagytáj szinten érdemes az adatokat gyűjteni (az állami erdőgazdaságoknál ezért ilyen megbontásban kell az adatokat kérni!). A NÉBIH a beérkezett adatok alapján fogja vizsgálni a mintanagyság kérdését.

**Nagy Frigyes (AM EGF):**

Hozzáteszi, hogy egyébként is a 22 állami erdőgazdaság területarányosan reprezentálja az erdőgazdálkodás ~~erdőgazdaságok~~ ~~60~~ 55 %-át, a maradék ~~40~~ 45%-ból így könnyebb lesz megfelelő mintát képezni.

Az OSAP 1254-es számú adatátvétel (ún. Mérleg) esetében megegyezés született arról, hogy az AM által javasolt új táblázatokat (Természetességi állapot üzemmódonként, Fahasználattal érintett terület aránya) a NÉBIH egyelőre nem OSAP statisztikaként, hanem egy másik kiadvány (Országos Erdőállomány Adattár) részeként fogja publikálni. A 2019. évi adatokat tartalmazó Mérlegben csak az erdőtörvény módosításával kapcsolatos változásokat vezeti majd át a NÉBIH, ami nem jelent adatkör módosulást.

**Készítette:** Reiter Szilvia

**Melléklet:** jelenléti ív, Dr. Tobisch Tamás és Szakálas Judit (NÉBIH) előadásai

Budapest, 2019. április 24.