**Metaadatok a**

***Nettó fakitermelés (OSAP 1257)***

**című szakstatisztikához**

**A tájékoztató utolsó frissítése:** 2023. december 11.

1. **A szakstatisztika felelőse** Dr. Tobisch Tamás, Nemzeti Földügyi Központ, Erdészeti Főosztály, Erdőrendezési és Erdővédelmi Osztály, E-mail: [osap-erdeszet@nfk.gov.hu](mailto:osap-erdeszet@nfk.gov.hu)
2. **A szakstatisztika célja:**

Az adatgyűjtés célja az évenként kitermelt nettó fatérfogat mennyiségének becslése szektoronként (állami erdőgazdálkodók, azon belül állami erdőgazdaságok, valamint magán erdőgazdálkodók) és országosan.

1. **A szakstatisztika tartalma:** az erdőgazdálkodók által a saját gazdasági területükön kitermelt vagy bérmunkában kitermeltetett nettó fatérfogat mennyiségi adatok.
2. **Gyakoriság:** évenkénti
3. **A szakstatisztika története:**

A nettó fakitermelés adatainak gyűjtése 1981-ben indult állami erdőgazdasági zrt-k adatszolgáltatásai alapján, amely 2017-ben a *Jelentés a fakitermelésről és a fafeldolgozásról* című szakstatisztika beolvasztásával kiegészült egyéb erdőgazdálkodók adatszolgáltatásaival.

1. **Jogi alap:** Az Országos Statisztikai Adatfelvételi Program kötelező adatszolgáltatásairól szóló 388/2017. (XII. 13.) Korm. rendelet.
2. **Tárgyidőszak (pontosan melyik napja a referencia nap, vagy mely időszakra vonatkoznak az adatok):** tárgyév december 31.
3. **Gyakoriság:** évente
4. **Mértékegységek:** A tűzifa választékok esetében nettó köbméter kéregben, a többi választéknál nettó köbméter kéreg nélkül.
5. **Alkalmazott osztályozások:** Fafajok ill. erdei választékok.
6. **Felhasznált adatforrások:** Az adatszolgáltatók kijelölése az Erdőgazdálkodói Nyilvántartás valamint az Országos Erdőállomány Adattár adatai alapján zajlik.
7. **Közzétételi formák:** 
   1. az Agrárminisztérium honlapja:

<https://agrarstatisztika.kormany.hu/erdogazdalkodas2>;

* 1. Agrárgazdasági Zsebkönyv;
  2. *Agriculture, forestry and fishery statistics* kiadványok (<https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-statistical-books/>);
  3. *State of Europe’s Forests* kiadványok (<https://foresteurope.org/wp-content/uploads/2016/08/SoEF_2020.pdf>).

1. **Időszerűség**: az adatok tárgyévet követő fél évre érhetők el.
2. **Revíziós politika és gyakorlat:** előre tervezett revízió nincs, nem tervezett revízió akkor fordul elő, ha előre nem látható esemény ezt szükségessé teszi.
3. **Koherencia és összehasonlíthatóság:**

A mintavételi eljárás módosulása (ld. a 16. pont alatt) ellenére az idősorok 2020-ig konzisztensnek tekinthetők, a statisztikákban nem figyelhető meg módszertani okokra visszavezethető éles törés. A mintavétel megváltoztatása ugyanis csupán a választékarány becslést érintette (azt is csak kismértékben), a nettó kitermelt fatérfogat statisztikákat nem (a módszertannal kapcsolatos részleteket lásd a következő pontban).

1. **Fontosabb fogalmak, módszertani kérdések:**

A mintavétel és az adatfeldolgozás módszere időben változó volt:

* 1. **2017-ig** az állami erdőgazdaságokon kívül a 300 hektárnál nagyobb területen gazdálkodó egyéb erdőgazdálkodók kerültek a mintába (az utóbbiakra vonatkozó adatgyűjtés ekkor még más nyilvántartási számon folyt). A módszer előnye volt az adatszolgáltatók állandósága, ami az adatminőség szempontjából kedvező hatású, valamint a piacot legjelentősebben meghatározó szereplők teljes lefedése. Hátránya volt ugyanakkor, hogy a minta reprezentativitása kétségbe vonható, hiszen a kis üzemméretű gazdálkodók figyelmen kívül lettek hagyva, és ez az országos statisztikákban kismértékű torzításokhoz vezethetett.

A nem állami erdőgazdaságokhoz tartozó erdőgazdálkodók esetében a mintából csupán a fafajonkénti választékösszetételt becsültük, az ahhoz tartozó nettó fatérfogatot az Országos Erdőállomány Adattár bruttó fakitermelési adatainak nettósításával nyertük. A nettósításhoz a fafaj és a fahasználati mód függvényében irodalmi adatok alapján meghatározott apadékarányokat használtunk. Az állami erdőgazdaságok kivételével így az adott szektorra (állami, beleértve az erdőgazdaságokat is; ill. magán, beleértve a közösségi szektort is), valamint az országos szintre vonatkozó nettó fakitermelési adatok más adatforrások felhasználásával kalkulált értékek.

* 1. **2017-től 2019-ig** az állami erdőgazdaságokon kívüli adatszolgáltatókat (2017-ben 300, azt követően 400 erdőgazdálkodót) súlyozott rétegzett véletlen mintavétellel jelöltük ki. Ennek során a szektorbesorolás képezte a réteget, a tervezett fakitermelés volumene pedig a súlyt. A mintavételi eljárás így reprezentatívvá vált az abból becsült választékszerkezetre nézve. A súlyozott minta alkalmazásának előnye a nagyobb fakitermelési volumenű erdőgazdálkodók nagyobb mintába kerülési valószínűsége, ami a torzítatlan választékbecslés előfeltétele. Az adatok feldolgozásának a módszere nem változott, az állami erdőgazdálkodókon kívüli erdőgazdálkodók által kitermelt nettó fatérfogatot továbbra is a bruttó fakitermelésből irodalmi apadékarányok felhasználásával becsültük.
  2. **2020-tól** a mintavételezésben három változtatást hajtottunk végre: súlyozott helyett súlyozatlan módon jelöljük ki a mintát, a szektorbesorolás helyett rétegként a tervezett fakitermelés volumenét használjuk, valamint a minta nagyságát növeltük. A súlyozatlan minta által minden szektor esetében lehetővé válik a nettó fakitermelési térfogatok közvetlenül a mintából való becslése. Az ehhez szükséges „alapsokaság méretek” (vagyis: szektoronként az adott évben fakitermelést végző erdőgazdálkodók száma) az Országos Erdőállomány Adattárban állnak rendelkezésre. A rétegek alkalmazásával a kis üzemméretű erdőgazdálkodók eredményre gyakorolt hatása mérséklődik, ami által az évenkénti ingadozások mértéke csökken, vagyis a statisztikák megbízhatósága nő. A mintába az állami erdőgazdaságokon kívül a nemzeti park igazgatóságok és a vízügyi szervek teljes körűen bekerülnek. Emellett egyéb erdőgazdálkodókból összesen 500 adatszolgáltatót jelölünk ki.
  3. A 2020. évi tapasztalatok alapján **2021-től kezdődően** magánszektor esetében áttértünk az üzemméret szerint rétegzett állandó mintára, emellett a mintanagyságot jelentősen növeltük, összesen 1500 magán erdőgazdálkodó került a mintába. Az állandó minta előnye a kisebb kommunikációs teher és a nagyobb adatszolgáltatói megbízhatóság. Mindkét tényező annak köszönhető, hogy az adatszolgáltatók a többszöri adatszolgáltatás során elsajátítják a szükséges ismereteket: az alkalmazott Agrárstatisztikai Információs Rendszer használatát ill. az egyes statisztikákkal kapcsolatos módszertani tudnivalókat. Az állandó minta hátránya ugyanakkor, hogy a fakitermelési tervek figyelmen kívül hagyásával a nullás adatszolgáltatások száma nagyobb lehet. Ez a hatás azonban megfelelően rétegzett mintával és nagyobb mintanagysággal ellensúlyozható. A 2 ha alatti üzemméretű gazdálkodókat – tekintettel azok csekély mértékű fakitermelési tevékenységére – ezért figyelmen kívül hagytuk, a 800 ha feletti üzemméretű gazdálkodókat ellenben teljes körűen mintavételeztük. A közbenső üzemméretű gazdálkodókat 3 rétegbe soroltuk üzemméret szerint olyan módon, hogy az egyes rétegekbe sorolt gazdálkodók által kezelt összes terület egyenlő legyen minden rétegben.
  4. **Az adatok értelmezése:** A 1257-es nyilvántartási számú OSAP kérdőíven gyűjtött statisztikák szorosan összefüggnek a 1259-es számú adatgyűjtés 1. sz. résztáblázatának statisztikáival, hiszen mindkét esetben a nettó fakitermelésre vonatkozóan gyűjtünk információkat, és ennek megfelelően mindkét táblázat tartalmaz nettó térfogat adatokat. A 1257-es és a 1259/1-es adatgyűjtésből számított országos összes nettó fakitermelésnek így elvben azonosnak kellene lennie. Amennyiben ez a két mennyiség eltér, annak vagy az adatszolgáltatók ellentmondásos adatközlése (a két adatlapon különböző nettó fatérfogat adatokat nyújtanak be), vagy az egyik adatlap benyújtásának a hiánya az oka. Mindkét esetben felszólítjuk az adatszolgáltatókat az ellentmondásmentes és hiánytalan adatszolgáltatásra. Amennyiben azonban az adatszolgáltatók a felszólításnak nem tesznek eleget, akkor a két statisztika között akár jelentősebb különbség is kialakulhat. Fontos ugyanakkor hangsúlyozni, hogy az így előállt különbség statisztikai szempontból nem szignifikáns, azaz kizárólag a mintavételi hiba következménye.